

Российский фонд фундаментальных исследований

Аналитическая записка № 2
Результаты комплексного экспресс-анализа
литературных и нормативных правовых источников в
сфере экономико-правовой экспертизы нормативных
правовых актов

Исследование и разработка процедур и принципов экономико-правовой
экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации
промышленной политики Российской Федерации.

Исследование выполняется на средства гранта № 17-03-00181
Российского фонда фундаментальных исследований



Москва
2017

Дементьев А.Н., Дементьева О.А., Самарина Т.П.

Аналитическая записка № 2. Результаты комплексного экспресс-анализа литературных и нормативных правовых источников в сфере экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов. 2017. – 51 с.

Оглавление

	Стр.
Введение	4
1. Экономико-правовая экспертиза нормативных правовых актов: состояние, проблемы и предложения по их разрешению (результаты анализа литературных источников)	8
2. Систематизация и классификация правовых актов в сфере реализации направлений промышленной политики: федеральный, региональный и местный уровни	13
3. Результаты экспресс-исследования современного состояния и оценки целей и задач промышленной политики	16
4. Практика экономико-правовой экспертизы: государственные закупки, инновации, научно-техническая и модернизационные сферы, институты развития, саморегулируемые организации (краткие тезисы и комментарии)	23
5. Заключение	30
ПРИЛОЖЕНИЕ. Перечень информационных источников	32

Введение

В настоящей аналитической записке представлены результаты комплексного анализа публикаций по вопросам экспертизы, и экономико-правовой экспертизы в частности, полученные на первом этапе реализации исследовательского проекта в 2017 году, а также результаты анализа нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации с целью выделения для последующего анализа на втором этапе реализации исследовательского проекта в 2018 году литературных источников, содержащих сведения о проблемах и о предложениях по рациональной организации и проведения экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов.

Литературные источники по указанной проблематике естественным образом могут быть представлены в виде трех блоков:

а) литературные источники, посвященные правовым проблемам и содержащие результаты исследований юридико-правовой тематики [I. 1, 5, 6, 8, 11, 25, 26, 28, 34, 36, 38-45, 52-54, 62, 64, 65, 70, 84, 89-91, 94, 98 и др.];

б) литературные источники, содержащие результаты исследований экономической тематики [I. 12, 17, 23, 24, 29, 30, 33, 58, 59, 81 и др.]; В этом блоке необходимо особо выделить научную литературу, посвященную изложению теории экономического анализа права [I. 2, 7, 32, 55, 60, 61, 81, 87, 88, 95, 97 и др.].

в) научные публикации, содержащие результаты исследований правовых и экономических аспектов экспертной оценки нормативных правовых актов в сфере формирования и реализации промышленной политики в Российской Федерации [I. 4, 10, 19, 21, 27, 47-51, 56, 66, 69, 71, 72, 74, 78, 85, 92, 93, 99 и др.].

Перечень литературных источников и нормативных документов, включенных в сферу исследовательского проекта, содержится в приложении к аналитической записке. В этом перечне некоторые литературные источники, содержащие сведения о проблемах и предложениях по рациональной организации и проведению правовой и экономической экспертизы нормативных правовых актов, экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов, представлены в аннотированном виде. Библиографические ссылки на некоторые из источников снабжены комментариями исполнителей проекта [I. 61, 87 и др.]. Значительную часть научных публикаций, включенных в список литературы, составляет перечень диссертаций и авторефератов диссертаций [II. 1-51].

Таким образом, на основе результатов комплексного экспресс-анализа литературных источников сформирован перечень нормативных правовых актов и литературных источников, с учетом сведений и выводов (в том числе и дискуссионных), с учетом которых **на втором этапе исследовательского проекта предполагается разработка и формирование теоретических основ экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации.**

В рамках проведенного на первом этапе исследования выдвинута гипотеза о необходимости формирования теоретических основ общей экспертологии (по аналогии с судебной экспертологией [I. 75-76, 79]), включающей в себя, в том числе, как отдельный класс (категорию) экспертизы экономико-правовую экспертизу нормативных правовых актов. Сфера и предмет общей экспертологии, в отличие от судебной экспертологии, должны включать в себя, по крайней мере, экспертизу в законотворчестве (нормотворчестве) и в деятельности исполнительной власти. Некоторые результаты исследований в этой части представлены в публикациях авторов [X. 6,5,7,8]

На основе анализа литературных источников и нормативных правовых актов исполнителями исследовательского проекта сформулирована одна из основных проблем при формировании понятия «экономико-правовая экспертиза нормативных правовых актов»: наличие конкуренции и противоречий в результатах экономической и правовой экспертизы; отсутствие принципов и критериев устранения таких возможных противоречий. Разработка таких принципов и критериев должна осуществляться в рамках введения понятия экономико-правовая экспертиза нормативных правовых актов. Современное состояние и результаты правовых и экономических исследований в сфере экспертизы нормативных правовых актов [см., например, I. 57, 94, 98, 89, 87, 88, 62-64, 19, 24, 25, 29, 30, 33, 35, 39, 40, 44, 45, 54, 58; II. 23, 30, 40, 45, 48] не позволяют сформулировать общие для разных сфер и предметов экспертной деятельности такие критерии и принципы. Поэтому в рамках **второго этапа исследований сформулирована задача теоретического обоснования и разработки указанных критериев и принципов применительно к сфере формирования и реализации промышленной политики в Российской Федерации.**

В настоящее время известны научные разработки в теории правовых и отдельно экономических экспертиз нормативных правовых актов. Некоторые полученные результаты анализа процедур проведения и содержания правовых экспертиз нормативных правовых актов доведены до практического уровня применения и методических рекомендаций [I. 52, 53, 70, 72; VII. 2-7, 12, 16, 18, 20, 21]. В то же время проведение правовых экспертиз характеризуется узкой направленностью на выявление дефектов и достоинств юридического качества законов и других нормативных правовых актов в системе нормативного правового регулирования в Российской Федерации [I. 5, 8, 22, 28, 34, 90, 91, 96; II. 23 и др.].

Существующие в настоящее время теоретические и практические разработки проведения экономической экспертизы относятся в основном к сферам проведения экспертизы для конкретных случаев и целей [I. 2, 9, 12, 14, 43, 72, 79, 81, 88, 97. Наиболее распространенной является судебная экспертиза, проводимая для конкретного случая по решению суда [I. 1, 9, 16, 35, 67, 68, 73, 76 и др.].

Сложность разработки данной тематики, критериев и принципов проведения экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов

заключается в необходимости достигнуть высокого уровня обобщения, который мог бы служить «эталон» для проведения экспертизы целого класса нормативных правовых актов регулирующих общественные отношения. В рамках настоящего исследования авторы обратились к достаточно обширному классу общественных отношений, объединяемых близкими, однотипными правовыми и экономическими способами воздействия органов власти на основных субъектов этих общественных отношений для достижения декларируемых целей на общефедеральном уровне - к сфере реализации промышленной политики.

Обширность этого класса общественных отношений можно характеризовать тем, что сфера промышленной политики простирается от необходимости установления приоритетов и практической организации государственного управления для их достижения, например, деятельностью в области сельского хозяйственного машиностроения, и одновременно в более технологически, технически сложной области машиностроения для медицинских целей. И в правовых актах органов власти, обеспечивающих правовые условия для реализации целей и приоритетов в конкретных отраслях промышленной политики, должны содержаться как общие положения и нормы, так и учитываться особенности отраслей промышленности.

Исследования в сфере экономического анализа права как за рубежом, так и в нашей стране [I. 7, 32, 55, 60, 61, 83, 86-88, 95 и др.] позволили лишь сформулировать весьма общие методологические подходы к различению экономических и правовых критериев оценки законодательных положений. Так, проф. Т.Я. Хабриева [I. 94] полагает, что основным экономическим критерием оценки является критерий полезности, а правовым критерием – критерий справедливости. Однако без юридической детализации и определения этих критериев, их сопоставление в рамках экспертизы правовых актов в конкретной сфере общественных отношений показывает, что полезность может быть как «справедливой», так и несправедливой, а справедливость как полезной, так и «бесполезной» и даже вредной для общества, государства и отдельного субъекта общественных отношений.

Использование приведенных критериев полезности и справедливости для оценки экономической и правовой эффективности законодательства, иного правового или нормативного правового акта являются критериями в большей степени «слишком концептуального характера», критериями философско-концептуального уровня. Их использование в юридической науке и практике требует не только развернутой конкретизации понятий справедливости и в еще большей степени полезности, но и нормативной детализации этих понятий в юридических текстах, в законодательстве и нормативных правовых актах. Эти критерии, как аксиомы, могут быть подвергнуты «развенчанию» в зависимости от тех аксиоматических философских взглядов, которые разделяют не только исследователи, законодатели, но и субъекты правоотношений в правоприменении.

Для настоящего исследования представляется обоснованным выявить и разработать критерии, приближенные к конкретным правоотношениям,

использование которых могло бы служить для анализа и оценки закона «на степень полезности» и «на степень справедливости» как с точки зрения тех, кто разделяет аксиоматику предложенной экономической полезности и правовой справедливости, так и тех, кто имеет другие представления о критериях экономико-правовой экспертной оценки нормативных правовых актов.

При анализе научных публикаций, в рамках проводимого исследования, было обращено внимание на складывающуюся тенденцию увеличения числа публикаций, как в юридической сфере научных исследований, так и в экономике, использующих многочисленные естественнонаучные термины (диффузия, нелинейность, неустойчивость, бифуркация, аттрактор, фазовый переход и пр.) для обоснования новых подходов к исследованию правовых и экономических явлений. Предварительный анализ предлагаемых новых подходов и методологии в праве и экономике, основанных на декларируемом междисциплинарном значении синергетики, как науки о самоорганизации систем различной природы (физических, химических, биологических, социальных и др.), выявил значимые противоречия в научных работах различных авторов в трактовке и интерпретации как «синергетических» терминов, так и собственно принципов и методологии синергетики. Учитывая, что синергетика как наука, возникла сравнительно недавно в рамках эволюции естественных наук, предполагается провести в рамках настоящего исследования углубленный анализ научных публикаций в праве и экономике только с одной целью - оценки возможности использования новых методологических подходов для проведения настоящего исследования. Результаты анализа и выводы представлены в научных публикациях авторов настоящего исследования [X. 2, 3].

Результаты профессиональной деятельности исполнителей настоящего проекта, а также в еще большей степени результаты анализа информации в период подготовки обоснования для получения гранта на проведение настоящих исследований подтвердили отсутствие единой устоявшейся терминологии в сфере исследований проблематики экономико-правовой экспертной деятельности как в широком, так и в узком плане. Более того, анализ диссертационных исследований экономико-правовой тематики [II.] выявил практическое отсутствие исследований, посвященных экономико-правовой экспертизе. При наличии и разработанности тематики правовой экспертизы законодательства, в том числе и в диссертационных исследованиях [II. 23], диссертационные исследования, посвященные собственно экономической экспертизе, отсутствуют, либо экономическая экспертиза рассматривается в рамках судебно-экспертной деятельности или ее применение анализируется в узкоспециальных областях.

В тексте аналитической записки содержатся также отсылки к результатам исследования, отраженным в научных публикациях авторов, либо в статьях находящихся в стадии публикации.

Настоящая аналитическая записка разработана д.ю.н. Дементьевым А.Н., к.ю.н. Дементьевой О.А. при участии к.э.н. Самариной Т.П.

Руководитель проекта Дементьев А.Н., д.ю.н.

1. Экономико-правовая экспертиза нормативных правовых актов: состояние, проблемы и предложения по их разрешению (основные результаты анализа литературных источников, выводы)

Учитывая многообразие направлений промышленной политики (более 20 направлений имеющих стратегические документы для их развития на федеральном уровне), полученные результаты исследования критериев и принципов проведения экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов (далее – НПА) могут быть использованы в качестве прототипа для исследований в других сферах общественных отношений и последующей разработки целостной концепции введения института экономико-правовой экспертизы в систему стратегического планирования и государственного управления в Российской Федерации. Авторы исследования выбрали метод «от частного к общему» не случайно, поскольку к настоящему времени результаты исследований «от общего к частному» вряд ли можно считать достаточными для формирования практических методик проведения комплексных экономико-правовых экспертиз правовых актов.

Экспресс анализ диссертационных исследований [Ш. 1-3, 7-11, 13-15, 18-20, 22, 24, 26, 27, 30, 31, 34, 38-41, 48, 51 и др.] использующих категорию «промышленная политика» в качестве основного термина при формулировании предмета научного исследования, несмотря на довольно большой перечень таких исследований (более 190) за период с 1990 по 2017 год, также не позволяет сделать вывод об общепринятом научном понимании и трактовке термина «промышленная политика» [см. также I. 4, 10, 17, 19, 27, 47-49, 66, 71, 74, 78, 85], несмотря на то, что такое понятие введено на законодательном уровне.

1. В сложившейся системе необходимо четко разделить экспертизу НПА на две сферы.

1.1. **Первая сфера:** реализация положений промышленной политики через непосредственное влияние государства на субъектов реализации промышленной политики - бюджетные инструменты, госзаказ и госконтракты, налоговые, таможенные и иные механизмы. В этой части реализация промышленной политики зависит практически всецело от экономической политики государства.

1.2. **Вторая сфера:** сфера косвенного воздействия государства на субъектов промышленной политики главным образом через оказание информационного, методического, организационно-административного и иного содействия, через устранение административных барьеров в деятельности субъектов реализации промышленной политики. В этой сфере, как предполагалось, важное значение должны иметь механизмы саморегулирования, взаимодействия в рамках «промышленных» ассоциаций.

1.3. **Третья сфера.** При анализе промышленной политики необходимо выделять военно-промышленный комплекс (далее – ВПК) , в качестве отдельной сферы, поскольку в этой сфере очевидно должны использоваться критерии и процедуры проведения экспертизы, отличающиеся от гражданских

отраслей промышленности. В наших исследованиях мы привлекали и будем привлекать опыт ВПК в меру доступности информации об этом опыте [I. 51, 80; II. 4, 16, 21, 25, 28, 37, 50].

2. Одно из основных требований, как к экспертному заключению, так и собственно к документам (например, стратегиям) – ограничение объема документов, разделов документов. Справочные материалы, как приложения – допустимы и желательны. В документах, так же как и в экспертных заключениях в обязательном порядке должны быть указаны методы получения результатов, данных, расчетов и т.д., которые содержатся в документе, в том числе и данных справочного характера, если они приводятся в качестве обоснования.

3. Правовую экспертизу по отношению к экономической экспертизе можно рассматривать в отдельных случаях, как понятие более широкое и как понятие более узкое.

3.1. В первом случае, как понятие более широкое, если в Конституции Российской Федерации содержатся экономические критерии (о налогах, о конкуренции – в конституции у нас их практически нет), поскольку правовая экспертиза включает в себя комплексную оценку акта на соответствие различным конституционным требованиям – безопасности, социального государства, экологической безопасности и др. Указанные критерии безопасности, справедливости во многом выводятся из положений Конституции Российской Федерации и к настоящему времени в общем виде сформулированы в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации (соразмерности, справедливости и др.). Экономические критерии оценки правовых актов на соответствие более общим требованиям Конституции Российской Федерации необходимо разрабатывать с привлечением методов юриспруденции и экономических наук.

Наиболее полную информацию применительно к исследуемой теме позволяет получить привлечение результатов из работ, посвященных экономическим методам анализа права (экономический анализ права). Однако, выводы и рекомендации, содержащиеся в литературе как юридической, так и экономической носят общеметодологический характер и требуют подробной разработки применительно к отдельным отраслям законодательства.

Ниже приводятся результаты разработки формулировок ряда экономических критериев применительно к такой сфере общественных отношений как промышленная политика в Российской Федерации.

В любом случае с практической точки зрения правовая экспертиза должна включать в себя оценку соответствия нормативного правового акта (его проекта) требованиям Конституции Российской Федерации, а также требованиям Конституции Российской Федерации с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. На практике требуется оценить проект на соответствие правовым актам более высокого или одинакового иерархического уровня, таким как нормативные указы Президента Российской Федерации, ежегодное послание Президента Российской Федерации

Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации¹ и актам, утвержденным Указом Президента Российской Федерации – стратегиям и концепциям.

3.2. Экономические критерии, как понятие более узкое по отношению к правовым критериям, должны рассматриваться в том случае, если в Конституции Российской Федерации содержится прямое указание на такие критерии. Такое прямое указание на экономические критерии, вернее на один из экономических критериев, в Конституции Российской Федерации содержится в статье 104 о налогах и сборах и федеральном бюджете.

4.1. Экономическая экспертиза – экспертиза на соответствие нормативного правового документа заранее заданным критериям, сформулированных самим субъектом экспертизы либо заданным из вне. Обычно это критерии экономической эффективности и результативности. В экспертной деятельности в палатах парламента экономическая экспертиза сводится в основном к анализу и оценке финансово-экономического обоснования проекта федерального закона на соответствие конституционным требованиям статьи 104 в части необходимости выделения средств из федерального бюджета, либо отсутствия этой необходимости. По-существу экспертиза на практике оценивает достаточность средств в федеральном бюджете и бюджетах бюджетной системы Российской Федерации.

4.2. Отдельную группу проблем составляют проблемы экономико-правовой экспертизы правовых актов, формально не содержащих нормативные предписания, но в силу их директивно-административного уровня, задающих предписания, на основе которых формируются формализованные нормативные предписания как в федеральных законах, так и в правовых актах подзаконного уровня. Таковыми являются стратегии, концепции и другие акты подобного вида. К таким документам относятся также ненормативные (директивные) указы Президента Российской Федерации.

В реферативном изложении особенности организации и проведения экспертизы правовых актов подобного статуса изложены в некоторых тезисах работы В.Н. Лексина и Б.Н. Порфирьева «Экспертиза проектов развития макрорегионов России: проблемы организации» [I. 45] состоят в следующем.

Организация экспертизы проектов развития - управленческая задача, решение которой во многом зависит от корректного представления о специфике предмета экспертной деятельности и возможности использования для этого традиционных экспертных технологий. Организация экспертизы проектов, включенных в государственные программы регионального развития, не должна отличаться от обычных экспертиз инвестиционных проектов. Однако есть существенные отличия государственных программ от инвестиционных проектов. Целью госпрограмм является не только получение прибыли или рост ВРП. В этом заключается существенное отличие любых программы развития промышленности от конкретных инвестиционных

¹ К таким документам относятся так же концепции, стратегии и другие акты, утверждаемые Президентом Российской Федерации.

проектов. На этапе конкурсного отбора предпочтение должно отдаваться таким включенным в госпрограммы проектам, которые ориентированы на достижение социально-экономических, геополитических, демографических, экологических и иных целей развития региона, выходящих за пределы задач строительства какого-либо локального производственного или инфраструктурного объекта.

Другой не менее значимой теоретико-методологической проблемой является следующая: экспертиза совокупности локальных проектов, которые при реализации в определенные сроки и в заданной последовательности должны решить (или способствовать решению) одной из нескольких задач госпрограммы.

«Типовые особенности организации экспертизы таких проектов обусловлены, прежде всего, их комплексным характером. Они не только должны обеспечивать достижение «естественных» целей любых инвестиционных проектов (сооружение или реконструкция экономически эффективных и корпоративно выгодных производственных, инфраструктурных и иных объектов), но одновременно быть ориентированы на решение совокупности проблем (социальных, демографических, природоохранных и т.п.) всего макрорегиона. Перечисленные особенности макрорегиональных проектов определяют комплексный характер их экспертизы, в задачи которой входит обязательная оценка соответствия проекта общим целям развития макрорегиона. Еще одна типовая особенность экспертизы рассматриваемых проектов связана с их высокой пространственной неоднородностью: распределением по многим субъектам РФ и отдельным муниципальным образованиям, входящим в состав макрорегиона».(Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н.) [I. 44, 45].

Тезисы и предложения С.А. Егоровой [I. 26].

При привлечении негосударственных, независимых экспертных и сертификационных организаций к обслуживанию внутренней внешнеэкономической деятельности как в интересах участников сделок, так и в интересах государственных органов контроля и управления, компетентность является одним из важнейших факторов. В России путей для борьбы с некомпетентностью в этой области может быть много, но основными должны стать ниже следующие.

1. Разработка и принятие законов и подзаконных актов об основах экспертной деятельности, которые бы определяли области применения экспертизы, объекты экспертизы, права, обязанности и ответственность субъектов экспертной деятельности, организацию допуска к экспертной деятельности, международное сотрудничество и некоторые другие вопросы.

2. Проведение работ по стандартизации экспертной деятельности. Стандарты должны конкретизировать требования к экспертам и экспертным организациям и процедурам их деятельности на основе закона. Стандарты могут быть как государственными, так и стандартами общественных объединений или отдельных организаций.

3. Развитие системы аккредитации экспертных организаций при государственных органах управления и контроля (таможенных органах,

органах лицензирования, валютного контроля и т.п.). Аккредитация должна обеспечить допуск к проведению экспертизы в интересах этих органов только экспертным организациям, отвечающим определенным требованиям по своей компетентности, наличию подготовленных кадров, методической базы, необходимого оборудования, опыта работы в заявленной области. Опыт такой аккредитации в России уже есть, и он показал свою высокую эффективность.

4. Сертификация систем качества оказания услуг в экспертных организациях на основе стандартов ИСО серии 9000. Опыта такой работы в России практически нет. Эта работа в определенной степени затрудняется отсутствием государственных стандартов на экспертную деятельность как услугу.

Комментарий. Предложения С.А. Егоровой [I. 26] сформулированы применительно к формированию рынка индивидуальных экспертных услуг. Такие предложения в большей степени должны быть реализованы в деятельности исполнительной власти. Однако большинство из них не могут быть реализованы без соответствующей регламентации экспертной деятельности, в том числе такого вида экспертной деятельности, как экономико-правовая экспертиза нормативных правовых актов (локальных правовых актов на уровне крупных компаний и корпораций), на законодательном уровне. Для этого требуется разработка теоретико-методологического обоснования необходимости и достаточности норм регламентации соответствующих видов (типов) экспертной деятельности на уровне закона.

2. Систематизация и классификация правовых актов в сфере реализации направлений промышленной политики (федеральный, региональный и местный уровни)

Учитывая положения статей 71 и 72 Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», нормативные правовые акты в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации [III – IX] могут быть в соответствии с иерархией нормативных правовых актов в сложившейся системе законодательства в Российской Федерации классифицированы следующим образом.

1. Конституция Российской Федерации.
2. Федеральные конституционные законы.
3. Федеральные законы/
4. Нормативные правовые акты Российской Федерации (нормативные указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации).
5. Нормативные правовые акты министерств и ведомств, принятые в пределах полномочий.
6. Законы субъектов Российской Федерации.
7. Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.
8. Уставы и иные нормативные правовые акты муниципальных образований.

Основные теоретические проблемы обеспечения согласованности и непротиворечивости (федеральный, региональный и местный уровни) на основе систематизации и классификации нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации рассмотрены в публикации авторов исследования [X. 1, 5].

Результаты анализа полноты исполнения правовых актов, использования правовых, экономических, организационно управленческих механизмов и институтов в сфере реализации промышленной политики представлены в публикациях авторов исследования [X. 1, 9, 10].

Аннотация результатов анализа некоторых законов субъектов Российской Федерации, принятых по вопросам реализации промышленной политики в Российской Федерации.

1. В большинстве субъектов Российской Федерации приняты небольшие по объему законы и иные нормативные правовые акты в сфере реализации промышленной политики (Республика Карелия Республика Коми, Камчатский край, Ставропольский край, Амурская область, Кемеровская область, Липецкая область, Рязанская область). Как правило, в них содержатся положения о распределении полномочий между органами государственной власти субъекта Российской Федерации, общие положения о мерах государственной поддержки и отсылочные нормы по вопросам регулирования тех полномочий, которые закреплены за органами региональной власти

Федеральным законом. К таким полномочиям (часть 1 статьи 7 Федерального закона), например, отнесены установление дополнительных требований к индустриальным (промышленным) паркам, управляющим компаниям индустриальных (промышленных) парков, промышленным кластерам, специализированным организациям промышленных кластеров.

В некоторых субъектах Российской Федерации приняты также небольшие по объему законы, содержащие положения о мерах стимулирования деятельности в сфере промышленности (Республика Татарстан, Республика Тыва, Республика Саха (Якутия), Воронежская область, Новгородская область).

Ряд законов субъектов Российской Федерации более объемны по содержанию. В них конкретизированы не только распределение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, но и цели промышленной политики субъекта Российской Федерации, положения о стимулировании промышленной деятельности, в том числе за счет средств регионального бюджета.

Вывод. Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не содержат не только конкретных приоритетов в развитии промышленности на региональном уровне, но и общих положений о приоритетных направлениях развития промышленности на территории субъекта Российской Федерации. Эти вопросы отнесены к содержанию региональных программ.

Некоторые общие выводы.

1. Нормативные правовые акты являются одним из основных инструментов реализации промышленной политики в Российской Федерации.

2. При комплексной экономико-правовой экспертной оценке нормативных правовых актов (проектов) необходимо анализировать всю систему нормативных правовых актов. При этом в сложившейся системе правового регулирования приоритетное значение имеют акты ненормативного (директивного) содержания (концепции и стратегии) [I. 84], поскольку в них содержится постановка содержательных целей и задач для исследуемой области правоотношений – общественные отношения в сфере реализации промышленной политики.

3. Для того чтобы оценить степень возможности достижения целей промышленной политики, необходимо выходить на более высокий уровень – уровень стратегий развития государства. Экспертные оценки должны включать анализ акта на предмет: непротиворечивости целей, согласованности целей, очередности достижения целей, ранжирования целей.

4. Экспертиза «соответствия» других правовых актов должна включать оценку соответствия целям «более высокого уровня» и экономическим критериям (эффективности, достижимости, эффективности в достижении целей, целесообразности выбора наилучшего варианта с точки зрения экономической эффективности). При оценке экономической эффективности необходимо руководствоваться и такими категориями, как социальная полезность, справедливость, социальная эффективность.

5. Особенности предметной области экспертизы промышленной политики. Необходимо разработать требования к методикам проведения экспертизы в разных отраслях промышленности на стадии концептуального обоснования.

Этапы экспертизы нормативных правовых актов (правовых актов) могут быть представлены следующим образом: экспертиза концепций, экспертиза правоприменительной практики на основе мониторинга, экспертиза оценки деятельности институтов реализации промышленной политики; экспертиза методов реализации промышленной политики (новые технологии, инновации, доступные технологии, и др.), экспертиза целей промышленной политики, в том числе и на уровне международной кооперации.

6. Предложения по институтам обеспечения экспертизы: институт государственной экспертизы правовых актов, общественная экспертиза, независимая экспертиза, экспертиза на конкурсной (грантовой) основе.

3. Результаты исследования современного состояния и оценки целей и задач промышленной политики

Приоритеты некоторых направлений промышленной политики в директивных и нормативных правовых актах Российской Федерации представлены в Таблице.

Таблица

№	Направление промышленной политики ²	A	1	2	3	4	5
1.	Атомная промышленность. Ядерные технологии	+			+		+
2.	Космическая промышленность			+	+		+
3.	Станкостроение		+				+
4.	Приборостроение		+				+
5.	Авиастроение			+	+	+	+
6.	Автомобильная промышленность	+	+		+	+	+
7.	Специальное машиностроение		+		+	+	+
8.	Судостроительная промышленность			+	+	+	+
9.	Перспективные виды вооружения	+					+
10.	Химическая промышленность						+
11.	Легкая промышленность						+
12.	Нанотехнологии				+		
13.	Электронные технологии						+
14.	Лазерные и плазменные технологии						+
15.	Композиционные материалы						+
16.	Биотехнологии				+	+	+
17.	Аддитивные технологии					+	

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2015 год.
 2. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2017 год.
 3. Стратегия развития Российской Федерации до 2020 года
 4. Национальная технологическая инициатива.
 5. Государственные программы и Федеральные целевые программы.
- А. Фактические приоритеты по уровню финансовой поддержки (оценка авторов исследования).

Экономические критерии оценки эффективности реализации целей и задач промышленной политики в Российской Федерации, которые могут быть применены при проведении экспертизы нормативных правовых актов (О. В. Литвинова [И. 30. С. 77-78.]:

1. Эффективность структуры промышленного производства.
2. Эффективность использования ресурсного потенциала (природно-ресурсного, производственного, трудового, финансово-экономического).

² Составлено с использованием данных сайта: innovation.gov.ru/sites/default/files...2016/70394
Режим доступа: 20 декабря 2015 года.

3. Иновационность промышленного производства (инновационная активность организаций, обновление технической базы и технологий, направленность на модернизацию; рост производства инновационной продукции).

4. Эффективность привлечения инвестиций в основной капитал и его обновление.

5. Эффективность использования экспортного потенциала;

6. Эффективность взаимодействия (партнерства) бизнеса и власти;

7. Социальная эффективность (осуществление промышленной политики должно соотноситься не только с развитием экономического и производственного потенциала, но и с протекающими социальными процессами) и рост экологичности промышленных производств;

8. Уровень интеграции индустриального сектора в экономическое пространство страны, региона.

Некоторые принципы формирования промышленной политики.

1. Чистая добавленная стоимость промышленности в расчете на душу населения (Сорокина Н.Ю. [II. 40]). Критерий может быть использован при проведении экономико-правовой экспертизы, как интегральный показатель на региональном уровне, в том числе учитывающий повышение качества жизни, рассчитываемый на основе 16 индикаторов.

2. Социальная ориентация, системный подход, принцип стратегической ориентации управления, принцип результативности достижения целей и решения задач промышленной политики (Сорокина Н.Ю. [II. 40]).

3. Одним из комплексных подходов к формированию принципов и критериев промышленной политики является использование понятия конкурентоспособности. Заслуживающим углубленного анализа является понятие конкурентоспособности, предложенное в диссертации К.В. Швандар [II. 48]. «Конкурентоспособность – это набор факторов, институтов и национальной политики, не только ограниченных уровнем производительности в стране, но и позволяющих сохранять, повышать реальные доходы населения» (с. 16, [II. 48]). Понятие конкурентоспособности применимо к различным субъектам экономической деятельности, например, к фирмам или отраслям, странам, а также к производимым отдельным товарам. Соответственно подходы к анализу проблемы конкурентоспособности на разных уровнях - на макроуровне (уровне всей экономики), на уровне промышленности, на отраслевом уровне или уровне кластеров, на уровне фирмы и отдельного товара, значительно отличаются. Каждый уровень предполагает использование для анализа определенного круга показателей. В показателях, по которым оценивается каждый фактор, в настоящее время практически исключены статистические показатели, оценивающие производительность в основных отраслях промышленности. К.В. Швандар [II. 48].

Комментарий. К сожалению, в нормативных правовых актах, обеспечивающих правовые условия реализации промышленной политики в Российской Федерации на федеральном и региональном уровне, отсутствуют

индикаторы, отражающие степень воздействия реализации целей и задач промышленной политики на уровень реальных доходов населения.

4. Промышленная политика предполагает наличие четких государственных приоритетов. Активная промышленная политика означает улучшение положения одних секторов экономики за счет относительного ухудшения условий функционирования других ее секторов. Цит.: О.В. Литвинова [И. 30. С. 24].

5. Промышленная политика - это совокупность государственных регулирующих мероприятий, направленных на создание **привилегированных условий для развития отдельных секторов и отраслей** как промышленности, так и других сфер экономики. Промышленная политика проводится не для того, чтобы обеспечить некие равноценные условия развития всей промышленности, а именно для создания преференциальных условий для определенных сфер, неминуемо за счет других отраслей. С.А. Толкачев [И. 66. с. 209]

Некоторые инструменты государственной промышленной политики. Таможенное регулирование, техническое регулирование, инвестиционная поддержка отраслей промышленности, поддержка экспорта промышленной продукции. (Польщиков, А.В. *Промышленная политика как инструмент государственного регулирования развития приоритетных отраслей* / Польщиков А.В. // *Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова*, 2010. С. 240.)

Основные цели (подцели) экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации

Выборочный анализ основных правовых актов, направленных на нормативную правовую реализацию направлений государственной промышленной политики, показывает, во-первых, противоречивость и несогласованность их положений. Во-вторых, в большинстве из них отсутствуют критерии и принципы, на основе которых проводились правовая экспертиза и оценка финансово-экономического обоснования, устанавливались показатели оценки достижения результатов.

В то же время основные цели (подцели) экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации, которые должны быть нормативно закреплены в правовых актах соответствующего уровня, можно сформулировать следующим образом.

1. Выявление соответствия целям, установленным в нормативных правовых актах более высокого уровня.

2. Выявление соответствия правовых актов целям концептуального и директивного характера (концепции, стратегии развития промышленности в целом, отдельных отраслей промышленности, отраслей экономики и пр.).

3. Выявление противоречий в целях (подцелях) реализации промышленной политики в Российской Федерации в нормативных правовых актах одного уровня иерархии (федеральных законах, законах субъектов

Российской Федерации, постановлениях правительства Российской Федерации и др.).

4. Выявление несоответствий целей (подцелей) реализации промышленной политики в Российской Федерации в нормативных правовых актах более низкого иерархического уровня целям (подцелям) реализации промышленной политики в Российской Федерации в нормативных правовых актах более высокого иерархического уровня.

5. Выявление наличия целей в нормативных правовых актах в сфере реализации промышленной политики и их детализации в подзаконных нормативных правовых актах.

6. Оценка достаточности и измеряемости показателей степени реализации промышленной политики в Российской Федерации в нормативных правовых актах подзаконного уровня.

7. Оценка степени достаточности и необходимости использования инструментов государственной поддержки в нормативных правовых актах для достижимости целей промышленной политики в Российской Федерации.

8. Оценка степени эффективности планируемых инструментов государственной поддержки в нормативных правовых актах для достижения целей промышленной политики в Российской Федерации.

9. Оценка степени эффективности (экономической, управленческой, социально-экономической и др.) использования инструментов государственной поддержки в нормативных правовых актах для достижения целей промышленной политики в Российской Федерации.

Ранжирование целей. Формально-юридический подход предполагает выделение цели экономико-правовой экспертизы, обозначенной в пункте первом, как приоритетной при проведении экономико-правовой экспертизы нормативного правового акта любого уровня. В то же время, экономические критерии (п.п. 7-8) при проведении экспертизы могут выступать в качестве обоснования необходимости изменения и совершенствования нормативного правового акта. Такими приоритетными критериями могут также являться социально-экономические критерии.

Принципы проведения экономико-правовой экспертизы

К числу общих базовых правовых принципов проведения экономико-правовой экспертизы должны быть отнесены общие принципы нормативного правового регулирования.

1. Принцип реальности (достоверного) правового регулирования, заключающийся в выделении общественных отношений и обосновании необходимости их нормативного правового регулирования.

2. Принцип системности правового регулирования, включающий в себя, по крайней мере, следующие требования: комплексное совершенствование разных правовых институтов и отраслей законодательства, в случае возникновения потребности обоснование необходимости разработки и утверждения (принятия) новых базовых нормативных правовых актов,

сбалансированное использование сочетания различных способов публично правового и частноправового регулирования (императивных и диспозитивных).

3. Принцип непрерывности правового регулирования, заключающийся в обеспечении преемственности всех этапов в развитии и совершенствовании законодательства.

4. Принцип обоснованного и рационального выбора правовых способов регулирования.

5. Принцип обеспечения действия материальных норм нормами процедурно-процессуального правового регулирования.

К числу указанных выше принципов некоторые специалисты относят также принцип опережающего отражения действительности при нормативном правовом регулировании (Тихомиров Ю.А. [I. 63, 64]). Использование данного принципа на практике требует развернутого дополнительного теоретического обоснования и детального раскрытия содержания этого принципа.

Тезисы и предложения.

Значение экспертизы законопроектов. Представленные ниже принципы на которых должна базироваться такая экспертиза изложены Коротковой О.А. [II. 23] в диссертационном исследовании (приводятся в изложении).

Экспертиза законопроектов призвана способствовать обеспечению обоснованности, согласованности и стабильности принимаемых законов; формированию эффективной научно обоснованной системы законодательства; выявлению возможных позитивных и негативных социально-экономических, политических, правовых и других последствий действия принятых законов.

Выделяется как особый вид экспертиза законодательства, которая подразделяется на экспертизу законопроектов и экспертизу вступивших в действие законов. Субъектом-заказчиком экспертизы законодательных актов могут быть государство в лице уполномоченных органов, а также общественные организации. При этом государство может выступать в качестве как внешнего (международная экспертиза), так и внутреннего заказчика.

Экспертиза законодательства предполагает реализацию принципов (взаимосвязанных между собой требований), при соблюдении которых достигается юридически значимый результат в виде экспертного заключения по законопроекту или вступившему в силу закону.

Авторская группировка принципов экспертизы законодательства включает их деление на объективные, раскрывающие основные начала проведения экспертизы, и частные принципы, характеризующие основополагающие требования, относящиеся к самому субъекту проведения экспертизы, к его нравственным и моральным взглядам [II. 23].

Под функциями экспертной деятельности применительно к законодательству следует понимать систему устоявшихся направлений анализа законопроектов и действующих законов в их взаимосвязи и обусловленности целями и задачами права и правовой политики в обществе и государстве.

В целях наиболее совершенного и эффективного регулирования экспертной деятельности целесообразно принять Федеральный закон «Об экспертизе законодательства в Российской Федерации», отвечающего целям и

задачам развития института экспертизы законодательства, что позволит обеспечить положительную динамику в повышении качественного уровня законодательных актов и тем самым сбалансированности российского законодательства в целом [П. 23].

Экспертиза действующих законодательных актов на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации рассматривается как обязательная составляющая законотворческой деятельности, направленная не только на оценку качества законодательных актов, но и на разработку обоснованных предложений по совершенствованию законодательства. При этом мониторинг законодательства и экспертиза законодательных актов соотносятся как общее и частное [П. 23].

Экспертиза правоприменительной практики имеет тесное взаимоотношение с экспертизой законодательства, поскольку именно в результате анализа правоприменительной практики идет процесс оптимизации законотворчества, в частности через институт законодательной экспертизы в Российской Федерации [П. 23].

Некоторые юридико-технические принципы проведения экспертизы.

1. Принцип иерархической подчиненности и компетенционной обособленности нормативных правовых актов.

2. Принцип соответствия и непротиворечивости нормативных предписаний одного акта другим.

3. Принцип соответствия норм структуре правовой нормы (гипотеза, диспозиция, санкция).

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о необходимости формирования направления специальных научных исследований с целью расширения сферы правовой экспертизы, учитывающей не только технико-юридические требования, требования соответствия и непротиворечивости нормативных предписаний одного акта другим, иерархической подчиненности и пр. нормативных правовых актов, но и требования исследования содержания норм и положений принципам и критериям, установленным в правовых актах более высокого иерархического уровня. Тем самым правовая экспертиза должна включать в себя комплексные критерии оценки правовых актов. В эту группу, прежде всего, должны, быть включены экономические, социальные, экологические принципы, принципы обеспечения безопасности при правовом регулировании.

Принципы управленческой и экономико-управленческой экспертизы.

1. Принцип комплексного использования информационных, организационных, социальных ресурсов в системе нормативного правового регулирования.

2. Принцип динамического совершенствования функций, статуса (прав и обязанностей) субъектов промышленной политики в Российской Федерации.

3. Принцип экономико-управленческого прогнозирования динамики изменения нормативных правовых условий реализации промышленной политики в Российской Федерации.

4. Принцип непрерывного сопоставления прогнозных, запланированных и

фактических результатов реализации направлений промышленной политики в Российской Федерации (в том числе по параметрам финансового и иного ресурсного обеспечения).

5. Соблюдение временных параметров и степени полноты выполнения проекта.

6. Оценка степени достижения целей, результатов и контрольных параметров, решения конкретных задач.

7. Оценка соотношения планируемых и фактических затрат на реализацию проекта.

8. Оценка рисков и достаточности мер по снижению и предотвращению рисков (управление рисками).

Процессуальные принципы экономико-правовой экспертизы

Основные.

1. Объективность

2. Профессионализм и компетентность.

3. Законность.

4. Ответственность.

5. Независимость (организационная, административная, финансовая и др.).

6. Соблюдение профессиональной этики.

7. Предотвращение конфликта интересов.

Дополнительный принцип – сочетание гласности (публичности) и конфиденциальности.

Требования к экспертным документам: системность, научная обоснованность и доказанность информации и фактов, четкость, достаточность (оптимальность) информации, обоснование используемых подходов и методологии экспертизы и др.

4. Практика экономико-правовой экспертизы: государственные закупки, инновации, научно-техническая и модернизационные сферы, институты развития, саморегулируемые организации (краткие тезисы)

Объемы государственных и муниципальных закупок (далее – государственные закупки) в Российской Федерации достигают нескольких трлн. рублей. Анализ практики государственных закупок и научных публикаций свидетельствуют об особой роли механизма государственных закупок в сфере реализации направлений промышленной политики. Государственные закупки как в Российской Федерации, так и других государствах, считаются одним из ключевых механизмов осуществления модернизации промышленного производства и реиндустриализации экономики в целом [I. 66, 93, 94; II. 4, 6, 21, 29 и др.]. Возможные механизмы модернизации промышленности предполагают как использование в этой сфере наилучших доступных технологий, так и модернизацию на основе инновационных разработок. В свою очередь масштабные инновационные разработки, как об этом свидетельствует, например, многолетний опыт функционирования федеральной контрактной системы США (далее – ФКС) [I. 93], основой которых являются результаты научно-технических и научно-технологических исследований, невозможны без реализации крупномасштабных научно-исследовательских проектов (НИР), частично или полностью финансируемых государственным бюджетом.

Тезис. Размещение многомиллиардных заказов государства на науку, технику, НИОКР, военные и гражданские товары и услуги – важнейший фактор государственной военно-технической и научно-технической политики. В их проведении участвуют мощные коллективы государственных **служащих-экспертов, а также независимые эксперты федеральных ведомств**, сотни квалифицированных экспертов «контрактной индустрии» [ФКС США]. (В.А. Федорович [I. 93. стр. 246]).

Тезис. Опыт США свидетельствует, что заказы государства, ... широко применяются для разработки и создания сложной военной техники, аэрокосмической, авиационной и электронной техники, ... в машиностроении и кораблестроении, где особенно велики капиталовложения государства, риск научно-технического или коммерческого просчета, а эффективность работы корпорации-подрядчика и ее методы хозяйствования и управления имеют решающее значение при выполнении поставок государства. (В.А. Федорович [I. 93. стр. 252]).

Тезис. В государственных торгах должны принимать участие частные компании, они дают основу для конкуренции в закупках. Исключительной прерогативой государства является правовое регулирование инновационной продукции путем законодательной фиксации статуса научной и инновационной деятельности, защиты прав научных работников, разработки механизмов реализации инновационной политики. Защита прав субъектов инновационной деятельности основывается на законодательных актах по вопросам интеллектуальной собственности и государственной патентно-лицензионной

системы. Механизмы санаций и процедуры банкротства для инновационных субъектов должны быть смягчены. Также должно быть ограничено действие антимонопольных механизмов в отношении важнейших инновационных проектов. Существенным элементом прямой поддержки инноваций является формирование государственной инновационной инфраструктуры. Необходимо разработать дополнительные принципы организации государственного заказа с учетом российской действительности. К этим новым дополнительным принципам можно отнести: надежность информационного обеспечения, высокий уровень квалификации специалистов и обоснованность нужд государства общественными потребностями, финансирование важнейших инновационных проектов должно, как и любые другие государственные контракты, **осуществляться на конкурсной основе с обязательным проведением экспертной оценки.** (Л.Г. Каранатова [I. 21]).

В Федеральном законе от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предпринята попытка введения нормирования особенностей при формировании заказов и заключении контрактов различного содержания (выполнение НИР и ОКР, выполнение «сложных» и долгосрочных контрактов и т.д.), в том числе введение требований экспертизы. Однако значительная часть положений закона декларативна. Предполагалось, что эта декларативность будет во многом устранена после утверждения Правительством Российской Федерации порядка разработки типовых форм контрактов. Однако до настоящего времени такая работа не проведена, в том числе и для закупок на выполнение НИР и ОКР. И это не случайно, поскольку работа по подготовке типовых форм контрактов по сферам деятельности и предметам закупки потребует достаточно много времени. В зарубежной практике для подготовки подобных документов потребовался ни один год. Библиотека контрактов, которая используется в ФКС США, насчитывает более 100 видов государственных контрактов, а правовую основу ФКС составляют около 4 300 правовых актов. (В.А. Федорович [I. 93]). Правовые акты регламентируют, в том числе, не только деятельность ключевой фигуры ФКС – «контрактного чиновника», но и работу экспертов – экономистов, правоведов, инженерно-технических специалистов, а в ряде случаев и ученых». В США существуют специальные институты по подготовке государственных экспертов. (В.А. Федорович [I. 93. стр. 90]).

Некоторые выводы.

1. В ФКС США существует многоэтапная система экспертиз. В.А. Федорович [I. 93. стр. 246]. Численность привлекаемых и постоянных экспертов в ФКС США несколько десятков тысяч.

2. При экспертизе в системе ФКС США учитываются положения типовых контрактов (библиотеки типовых контрактов).

3. В нормативных документах ФКС США содержится требование проведения экспертной оценки (критерии экспертной оценки) реализации контрактов через состав затрат. В составе затрат устанавливается доля оплаты

руководителей. В технически сложных контрактах зачастую основная доля расходов - оплата труда .

4. Требуется дополнительный анализ ФКС США, применительно к сфере реализации промышленных контрактов и системы сложных контрактов (НИР и ОКР): системы текущего экспертного контроля, формирования и регламентации системы экспертиз, принципов формирования экспертных групп, содержания соглашений и договоров с экспертами (экспертными группами) и др.

Инновации. Тезис. В методиках оценки уровней национальной конкурентоспособности уровень инновационной активности быстро повышается (в настоящее время он составляет 30%), растет число «инновационных» экономик - экономик, использующих инновационный тип конкурентных преимуществ. Инновационный фактор является самым новым фактором в теории конкурентоспособности. В середине 80-х годов XX века фактор «инновации» входил в методики расчета лишь как фактор «политика страны в отношении нововведений». Этот фактор является наиболее динамичным. (Е.В. Швандар [Ш. 48]).

Тезис. Виды инноваций по степени наличия «инновационности» (К. Перес [I. 59]): улучшающие инновации, радикальные инновации, инновации как технологическая революция.

3. Промышленная сфера экономики является одной из основных сфер использования инноваций. Согласно Федеральному закону от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и научно-технической политике в Российской Федерации» инновация - введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях. **Одна из ключевых задач при проведении экономико-правовой экспертизы – квалификация наличия инновации в конкретном виде деятельности или проекте, а также наличие критериев оценки «инновационности» в нормативном правовом акте.**

В Федеральном законе от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрены условия участия общественных объединений (НКО) в мониторинге и контроле всех этапов государственных закупок, что формирует условия для открытой публичной деятельности по проведению государственных и муниципальных закупок. Общественные объединения вправе осуществлять независимый общественный мониторинг и оценку хода осуществления закупок. В том числе они вправе оценивать процедуры закупки и итоги исполнения контрактов, обращаться и направлять материалы по итогам своей деятельности в государственные органы, уполномоченные на осуществление контроля за деятельностью заказчиков, обращаться с предложениями о проведении проверок заказчиков и принятии соответствующих мер. Запросы о предоставлении информации об

осуществлении закупок и ходе исполнения контрактов, иные обращения, представленные общественными объединениями, подлежат обязательному рассмотрению.

Однако анализ практики применения указанных положений федерального закона свидетельствует о весьма невысокой активности НКО по проведению общественной экспертизы государственных закупок, планов-графиков закупок в сфере реализации промышленной политики и в еще большей степени общественной экспертизы формирования заказов и заключения контрактов сложного содержания (выполнение НИР и ОКР). Одной из причин такого положения является необходимость привлечения к экспертизе специалистов достаточно высокой квалификации. Как на уровне законодательных положений, так и в нормативных правовых актах подзаконного регулирования до сих пор отсутствует подробная регламентация проведения общественной экспертизы проектов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации, прежде всего, экспертизы формирования заказов и заключения контрактов сложного содержания (выполнение НИР и ОКР).

Основными субъектами, осуществляющими аудит и экспертизу государственных закупок (планов и планов-графиков закупок), в соответствии с федеральным законом о закупках, являются Счетная палата Российской Федерации, контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Счетной палатой Российской Федерации утверждена методика проведения аудита и экспертизы государственных закупок. Анализ информации, размещенной на сайте Счетной палаты Российской Федерации, показывает, что результаты аудита государственного заказа отражаются в составе документов об аудите федерального бюджета, либо в документах контрольных мероприятий.

Что же касается практики экспертизы и аудита государственных закупок (планов и планов-графиков закупок) независимыми, общественными экспертами и экспертами, привлекаемыми заказчиком, то информация, размещенная на сайтах указанных организаций (РАНХИГС, Общественная палата Российской Федерации, Общероссийский народный фронт (проект «Честные закупки») и др.), относится только к экспертизе и аудиту государственных закупок, в основном имеющих социальную направленность (ЖКХ, строительство, дорожные коммуникации, закупки для сферы здравоохранения и пр.). Такая экспертиза и аудит проводится в большинстве случаев после осуществления закупок, а не на этапе формирования планов и планов-графиков закупок. Авторам настоящей записки также не удалось обнаружить на сайтах организаций результаты экспертной деятельности в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 58 федерального закона о закупках при проведении конкурсов в целях обеспечения экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсах, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора участников конкурса, оценки соответствия участников конкурсов дополнительным требованиям, заказчик вправе привлекать экспертов, экспертные организации. Для проведения такой

экспертизы могут быть привлечены организации, обязательным условием для которых является членство в саморегулируемых организациях (СРО). Авторами настоящей записки был проведен выборочный анализ сайтов СРО из 100 организаций, состоящих в Государственном реестре саморегулируемых организаций Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору (<http://sro.gosnadzor.ru/>). Сферой деятельности большинства СРО является строительство, проектирование в строительстве. СРО, занимающихся собственно сферой промышленного производства, обнаружить не удалось. Те же СРО, которые имеют «некоторое» отношение к промышленному производству (Таблица), экспертной деятельностью, в том числе и экспертизой нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики, не занимаются. В то же время следует отметить,

Таблица

№	Наименование СРО в промышленности	Наличие локальных актов, регламентирующих экспертизу
1.	Ассоциация отечественных производителей медицинских изделий «Национальная медицинская индустрия»	-
2.	Ассоциация организаций оборонно-промышленного комплекса производителей медицинских изделий и оборудования. http://www.oboronmedprom.ru/	-
3.	Союз «Национальное объединение саморегулируемых организаций операторов по обращению с отходами производства и потребления» (НОСОО) http://nosoo.ru/	-
4.	Ассоциация "Саморегулируемая организация «Производители лифтов Евразийского Экономического Союза» http://www.liftros.ru/other/otchetu .	-
5.	Ассоциация содействия и реализации инновационных программ в области противокоррозионной защиты и технической диагностики» http://www.sopcor.ru/sopcor/goal-tasks/	-

что, например, в Торгово-промышленной палате Российской Федерации в 2015 году была сформирована рабочая группа для поддержки создания СРО в промышленности «Саморегулирование в промышленности» Совета по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности». В настоящее время по оценке специалистов СРО в промышленности практически не образуются.

Результаты исследования состояния административно-управленческого регулирования в сфере реализации промышленной политики на примере институтов развития: процедуры и принципы экономико-правовой экспертизы правовых актов.

Значение институтов развития. Многие эксперты считают одним из наиболее эффективных из существующих в настоящее время институтов развития (научные фонды, технополисы, технопарки, территориальные экономические зоны, научно-внедренческие инновационные центры и др.) специальные фонды, в большинстве своем учрежденные государством. Специфика деятельности таких фондов в Российской Федерации такова, что

некоторые из созданных фондов во многом подменяют в своей деятельности менее эффективные на российской почве финансовые институты: финансовые агентства, банки, финансовые корпорации. Основой деятельности таких фондов наряду с прямым государственным финансированием должен являться конкурсный отбор широкомасштабных проектов в сфере реализации промышленной политики. Анализ доступных для проработки локальных правовых актов таких фондов (Фонд «Сколково», Фонд поддержки промышленности, Фонд прямых инвестиций и др.) показывает различную степень юридической проработки регламентации формирования конкурсных структур, проведения конкурсной экспертизы проектов, принятия решений по результатам экспертизы и др. В документации отсутствуют обоснования правовых и экономических критериев, используемых для оценки проектов. Некоторые результаты исследований экспертной деятельности Фонда «Сколково» представлены в публикациях авторов проекта [X. 4].

Тезис. К тому же опыт деятельности различных фондов, функционировавших и функционирующих в настоящее время в нашей стране, позволяет говорить об определенных недостатках самого этого института. Сегодня к основным недостаткам в деятельности крупных государственных фондов можно отнести: непрозрачность в расходовании средств, зачастую недостаточно высокую эффективность от вложений средств фондов, отсутствие реального общественного контроля за деятельностью фондов, нередко совершенно разное видение будущего развития отрасли с позиций руководства фонда и общества, что, по сути, приводит к невыполнению социального заказа общества, а, в дальнейшем, вызывает общественное отторжение результатов реформ. С.А. Толкачев [I. 66. с. 216]

Некоторые выводы. Недостатки организации экспертной деятельности фондов, в том числе, отсутствие обоснований экономико-правовых критериев, используемых при проведении экспертизы, а также методик проведения экспертизы, связаны, в том числе, с недостаточной теоретической проработкой методик экспертизы, которые должны учитывать особенности деятельности конкретного фонда. Так, например, основной целью фонда развития промышленности является финансовое обеспечение проектов, направленных на импортозамещение и внедрение наилучших доступных технологий. Такая задача обеспечивается предоставлением займов субъектам предпринимательской деятельности по ставке 5% годовых.

Ниже представлены некоторые результаты анализа нормативной правовой регламентации осуществления административно-управленческих функций, прежде всего в сфере экспертизы проектной деятельности в системе исполнительной власти, а также структур, исполняющих публично-властные функции, обеспечения других механизмов государственной поддержки реализации промышленной политики в Российской Федерации.

Российский фонд технологического развития для использования наилучших доступных технологий, а также в целях импортозамещения, осуществляет финансовое обеспечение проектов - предоставляет займы в

порядке и на условиях, установленных Фондом по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации. По согласованию с Министерством промышленности и торговли и Министерством экономического развития Российской Федерации Фондом определяются условия и порядок финансового обеспечения проектов.

Министерством промышленности и торговли Российской Федерации 2 раза в год проводится конкурс по предоставлению субсидий на возмещение части затрат на НИОКР по приоритетным направлениям гражданской промышленности. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 года № 1312 указанные субсидии предоставляются на основе конкурсного отбора на право получения субсидии, на компенсацию части затрат на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, непосредственно связанных с созданием продукции в рамках реализации комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности.

Промышленные кластеры и индустриальные (промышленные) парки. Резиденты таких особых зон обладают рядом преференций (возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, субсидии на стимулирование инвестиционной активности управляющих компаний и др.). Определение статуса резидента зависит от решения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. Достижение целевых индикаторов программ развития промышленности обеспечивается также новым институтом специального инвестиционного контракта, предусмотренного федеральным законом о промышленной политике.

Все указанные выше инструменты не могут быть эффективны без использования института экономико-правовой экспертизы оценки проектов, статуса резидентов и др. Использование экспертных процедур предусматривается во всех нормативных правовых актах. Однако в таких актах отсутствует как подробная регламентация деятельности экспертных групп, так и требования обеспечения независимости экспертов, публичности представления результатов и др.

5. Заключение

Основное содержание аналитической записки отражает не только результаты поисковых исследований Проекта, но и содержит значимые выводы и гипотезы, которые исполнители предполагают развить и обосновать в научных докладах на конференциях и в научных публикациях в 2018 году на 2 этапе реализации исследовательского проекта. Результаты исследований в 2017 году, представленные исполнителями на научных конференциях и в научных публикациях (в том числе находящиеся в стадии публикаций) в 2017 году, отражают, по мнению руководителя проекта, наиболее актуальные научные проблемы, выявленные в ходе исследований.

В 2018 году, учитывая результаты исследований в 2017 году, предполагается расширить горизонт исследований введением в научный оборот понятия общей экспертизы (по аналогии с судебной экспертизой), не ограничиваясь исследованиями в сфере экономико-правовой экспертизы. Такое расширение сферы исследований представляется обоснованным и необходимым для достижения планируемых научных результатов в реализации проекта, поскольку позволят вывести исследования на более высокий уровень обобщений, который позволит выявить характерные особенности и общие черты экономико-правовой экспертизы в получившем широкое распространение институте экспертизы в деятельности законодательной (представительной) и исполнительной власти и структур, осуществляющих публично значимые функции. При этом как в практическом применении (на законодательном уровне), так и в теоретико-методологическом обосновании, классификации и систематизации института различного вида экспертиз (принципов, процедур, критериев экспертизы) в деятельности законодательной (представительной) и исполнительной власти отсутствуют общие научно обоснованные подходы к регламентации и требованиям проведения таких экспертиз, а также требования к формированию экспертных структур и их ответственности за результаты экспертной деятельности.

Важнейшим итогом поисковой части исследований 2017 года является вывод о необходимости расширения исследований для Российской Федерации в сфере межгосударственного взаимодействия (ЕАЭС и др.) при регламентации экспертной деятельности институтов, обеспечивающих реализацию промышленной политики в Российской Федерации, поскольку на практике в течение уже более, чем 4 лет на территории Российской Федерации действуют нормативные правовые акты, в том числе и в сфере реализации промышленной политики, принятые на межгосударственном уровне. Сложившаяся практика требует своего исследования и анализа как с точки зрения конституционного права, так и в рамках поставленных исследовательских задач проекта: исследования правовых оснований экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов, оказывающих влияние на формирование и реализацию промышленной политики в Российской Федерации, возможных процедур организации такой «межгосударственной» экспертизы и др.

Вторым значимым выводом поисковой части исследований 2017 года является вывод о необходимости вовлечения в сферу проводимых исследований анализа практики экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации оборонно-промышленной политики Российской Федерации, в том числе практики государственных закупок в обеспечении оборонного заказа, с учетом опыта функционирования института экспертизы в рамках федеральной контрактной системы США и других стран, использующих институт государственных закупок.

Третий вывод, обоснованный исполнителями проекта в 2017 году в результате поисковых исследований в различных сферах реализации промышленной политики в Российской Федерации (инновационная сфера, саморегулируемые организации в сфере реализации промышленной политики (СРО); сфера государственных закупок; государственные программы; инновационная и модернизационная сферы; институты развития, научно-техническая и инновационная сферы и др.), который хотя косвенно в качестве гипотезы и учитывался при формировании плана работ на 2017 год, заключается в необходимости расширения исследования и мониторинга практики использования института экономико-правовой экспертизы в деятельности исполнительной власти и структур, реализующих публично властные полномочия в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации.

Именно реальная практика использования института экономико-правовой экспертизы научно-технических и научно-технологических проектов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации позволяет выявить достоинства и недостатки такого опыта и в том числе, учитывая сложившуюся практику, предложить и теоретически обосновать принципы и процедуры экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов.

Перечень информационных источников, использованных в исследованиях с аннотациями и комментариями.

**Грант № 17-03-00181 Российского фонда фундаментальных исследований.
2017 год. I этап.**

I. Научные публикации, статьи, монографические издания

1. Аблин, М. Комплексная экспертиза с участием лингвистов: специфика формулирования вопросов / М. Аблин // Уголовное право. 2013. № 1. С. 128-131.
2. Авдашева С.Б. Стандарты экономического анализа в делах о нарушении антимонопольного законодательства в России [Текст] / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко, Н.В. Дубиничева. М.: МАКС Пресс, 2011. – 66 с.
3. Алибеков, Ш.И. Научные основы экономико-правового контроля [Текст] : научное издание / Ш.И. Алибеков. - СПб. : Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та экономики и финансов, 2005. - 119 с.
4. Алиев, Б.Х. Промышленная политика и экономика [Текст] / М.: Экономика, 2000.
5. Андреечева, И.А. Повторная юридическая экспертиза нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в механизме обеспечения единства правового пространства / Бюл. М-ва юстиции РФ. 2009. № 3. С. 77-83/
6. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов [Текст]/ [сост. Е.Р. Россинская], 2015. – 93 с.
7. Антонов М.В. О некоторых теоретических проблемах применения экономического анализа права в России. Право. 2011. № 3. С. 10-25.
8. Артамонов, А.Н. Сложные вопросы и пути их решения при проведении юридической экспертизы нормативных правовых актов / Бюл. М-ва юстиции РФ. 2007. № 7. С. 56-59.
9. Барышева, С.Ю. Судебная экономическая экспертиза [Текст] : учеб. пособие / С. Ю. Барышева, Л. А. Шевелева ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Рос. экон. ун-т им. Г. В. Плеханова, Сарат. соц.-экон. ин-т (фил.). - Саратов : Рос. экон. ун-т им. Г. В. Плеханова, Сарат. соц.-экон. ин-т (фил.), 2016. - 167 с.
10. Бунин Д.А., Рисин И.Е. Стратегические цели промышленной политики крупного города. Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление. 2015. № 1. С. 99-103.
11. Данилевская, Е.В. Лингвистическая экспертиза в правотворческом процессе субъекта Российской Федерации / Конституционное и муниципальное право. 2004. № 2. С. 31-32.
12. Клисторин, В.И. Экспертиза экономических решений органов исполнительной власти / ЭКО. 2009. № 11. С. 31-56.
13. Васильев В.В. Системообразующее значение отраслевых принципов гражданского права. URL: http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2011_7-2_11.pdf (дата обращения: 18.10.2015).

14. Виноградова М.М. Заключение судебного эксперта-экономиста. Методические рекомендации по составлению и оформлению. М: НП «СУДЭКС», 2015.
15. Вечернин, Д.С. Правовое регулирование продвижения общественных интересов в органах государственной власти Российской Федерации: [Текст]: [монография]. - Москва : Проспект, 2017. - 128 с.
16. Галяшина, Е.И. Судебная лингвистическая экспертиза: становление и развитие / Закон. 2005. № 7. С. 92-99.
17. Государственная политика в сфере обеспечения национальной безопасности: экономико-правовой аспект [Текст]: кол. моногр. / Рос. экон. ун-т им. Г. В. Плеханова, Саратов. соц.-экон. ин-т (фил.) ; под общ. ред.: С. Ю. Наумова, Б. В. Чернышева. - Саратов : [б. и.], 2016. – 281 с.
18. Государственный аудит [Текст]: 15-летию Счетной палаты Российской Федерации и 10-летию Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации посвящается. - М. : [б. и.], 2010. - 351 с.
19. Государственная промышленная политика России: проблемы формирования и реализации. Торгово-промышленная палата Российской Федерации. 2003 г.
20. Государственный аудит: экономика, управление и право [Текст] : сб. ст. [по материалам секции Междунар. конф. студентов и молодых ученых Ломоносов-2015] / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Высш. шк. гос. аудита (фак.) ; [редсовет: А. Г. Хабибулин, В. Н. Анищенко, А. С. Зуева]. - М. : Высш. шк. гос. аудита МГУ, 2016. - 180 с.
21. Грек Н.Н., Судариков С.А. Интеллектуальная собственность и инновации // Право интеллектуальной собственности. 2008. № 4.
22. Гудкова, А. Психолингвистические особенности коммуникаций / А. Гудкова, Н. А. Лесникова // Языковая картина мира, культура и перевод : материалы V межвуз. науч. студен. конф. – Хабаровск : ДВАГС, 2011. С. 99-106.
23. Дидикин А.Б. Оценка регулирующего воздействия как форма общественного контроля в сфере экономики // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 2.
24. Дидикин А.Б., парагр. 3. Экономическая экспертиза правовых актов в сфере предпринимательской деятельности (с. 44-51). В книге: Право и экономическая деятельность: современные вызовы: Монография / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютина, Н.М. Казанцев и др.; Отв. ред. А.В. Габов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Статут, 2015. – 400 с.
25. Доронина Н.Г, Семилютина Н.Г. Пар. 1. «Экономическое право» в системе Российского законодательства в современных условиях. С. 25-35. В книге: Право и экономическая деятельность: современные вызовы: Монография / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютина, Н.М. Казанцев и др.; Отв. ред. А.В. Габов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Статут, 2015. – 400 с.
26. Егорова С.А. Состояние и сравнительный анализ отечественного и

зарубежного рынка экспертных услуг // Экономика и право. 2011. № 1. С. 7-24.

27. Завадников В.О. О промышленной политике в Российской Федерации // Промышленная политика в Российской Федерации. 2007. № 5. С. 3-9.

28. Згонников П.П. Юридическая экспертиза нормативных правовых актов // Правовая политика и правовая жизнь. 2002. № 3.

29. Иванова О.С., Плаксин С.М., Шаститко А.Е. Практика исполнения государственных функций (полномочий) с привлечением экспертов и экспертных организаций. – М.: МАКС Пресс, 2009. - 128 с.

30. Иванова, О. С. Анализ практики привлечения экспертных организаций (индивидуальных экспертов) к процессу исполнения государственных функций / О. С. Иванова, С. М. Плаксин // Вопросы государственного и муниципального управления. 2009. № 1. С. 5-32.

31. Кабанова, О. В. Государственный аудит: выбор критериев и показателей измерения социального развития [Текст] : автореф. дис. канд. социол. наук . М., 2012. – 27 с.

32. Карапетов А.Г. Экономический анализ права. М.: Статут, 2016. – 528 с.

Извлечение из оглавления. Вместо введения (с. 10). § 1 «К вопросу о политике права». § 2 «Развитие политико-правового направления в праве». § 3 «Сложности на пути формирования методологии политики права». § 4 «Ключевые аспекты методологии политики права». § 5 «Становление экономического анализа права». § 6 «Более детальный взгляд на экономический анализ права». § 7 «Направления экономического анализа права». Раздел I «Позитивный экономический анализ права» (с.34). Глава 1. «Общие замечания». § 1 «Право и альтернативные инструменты регуляции общественных отношений». § 2 «О роли экономического анализа принимаемого правового регулирования» (с. 40).

33. Кеворкова, Ж.А. Экономическая экспертиза [Текст]: курс лекций /Финансовый ун-т при Правительстве Рос. Федерации. - Москва : Проспект, 2017. - 253 с.

34. Керимов Д.А. Законодательная техника: Научно-методическое и учебное пособие / Академия социальных наук и др. М.: Норма: ИНФРА-М, 1998. 122 с.

35. Климович, Л.П. Научные основы современной судебной экономической экспертизы [Текст] : монография / Л. П. Климович ; [Сиб. федер. ун-т, Юрид. ин-т]. - М. : Проспект, 2014. - 143 с.

36. Козулин А.И. Об одной из форм повышения качества юридической экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2005. № 12.

37. Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия. М.: Юстицинформ. 2014. - 641 с.

38. Короткова О.А. К вопросу об истории развития института экспертизы // Право и политика. 2008. № 1. С. 184-187.

39. Короткова О.А. Экспертиза нормативных актов как фактор модернизации правовой политики в России // Правовая политика в условиях модернизации: сборник материалов Всероссийской конференции «Правовая политика в условиях модернизации» 19 ноября 2010 г. - М., 2011. С. 226-229.
40. Короткова, О. А. Экспертиза законодательства: функциональный аспект / Право и политика. 2010. № 8. – С. 1432-1438.
41. Крадожен-Мазурова, Е. М. Курс лингвоэкспертизы как инновация в подготовке профессионального юриста / Е. М. Крадожен-Мазурова // Инновации в образовательной деятельности: российский и зарубежный опыт : материалы междунар. науч.-метод. конф., 2 марта 2007 г. Ч. 1. – Хабаровск : ДВАГС, 2007. С. 277-280.
42. Крадожен-Мазурова, Е.М. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан: практика лингвистических экспертиз / Е. М. Крадожен-Мазурова // Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина: региональное измерение : материалы Первой межрегион. науч.-практ. конф., Хабаровск, 23 нояб. 2012 г. – Хабаровск : ДВИ-филиал РАНХиГС, 2012. С. 127-133.
43. Купрещенко, Н. П. Методология и методы экономической и правовой оценки теневой экономики [Текст] / Н. П. Купрещенко, Р. В. Илюхина, А. С. Зуева ; под общ. ред. Н. П. Купрещенко. - Науч. изд. - М.: Науч. шк., 2013. - 207 с.
44. Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Экспертиза проектов развития макрорегионов России: проблемы организации//Проблемы прогнозирования. 2016. № 3. С. 18-28.
45. Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Оценка результативности государственных программ социально-экономического развития регионов России // Проблемы прогнозирования. 2016. № 4. С. 81-95.
46. Луданик, М.В. Социально-экономический анализ трудового права [Текст] : учебно-методическое пособие / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Экономический фак., Каф. экономики труда и персонала. Москва: ТЕИС, 2010 - 151 с.
47. Мантуров Д.В. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Часть 1: промышленность в 1990-х гг. Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3. С. 31-43.
48. Мантуров Д.В. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Промышленность в 2000-2009 гг. Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 4. С. 99 - 111
49. Мантуров Д.В., Никитин Г.С., Осьмаков В.С. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Промышленность в 2000-2009 гг. Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 1. С. 50 - 65.
50. Мезенина Н.С. Инновация как результат и процесс // Молодой ученый. 2012. № 6. С. 189 – 191.
51. Механизм экономико-правового обеспечения национальной безопасности [Текст] : сб. материалов науч.-практ. конф. (7-9 мая 2014 г.) /

Краснод. ун-т МВД России, Куб. гос. аграр. ун-т ; [редкол.: А. В. Герасимов (пред.) и др.]. - Краснодар : [б. и.], 2014. - 294 с.

52. Надеев Р. Правовая экспертиза законопроектов // Российская юстиция. 1998. № 1.

53. Надеев Р.К. Правовая экспертиза законопроектов в Государственной Думе: Учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, 2005. - 80 с..

54. Наумов И. Нормативное регулирование и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов // Государственная служба. 2010. № 3. С. 112 - 114.

55. Одинцова М.И. Экономика права [Текст]: Учебное пособие / М. 2007. – 429 с.

56. Организация саморазвивающихся инновационных сред / Под ред. В.Е. Ленского. М.: «Когито-Центр». 2012. -192 с.

57. Оценка законов и эффективности их принятия: Материалы международного семинара. М.: Издание Государственной Думы, 2003. С. 19-20.

58. Падерно, П.И. Экспертиза в России. Проблемы и пути преодоления / Государство и бизнес. Вопросы теории и практики: моделирование, менеджмент, финансы : материалы I межрегион. конф., 20-22 апр. 2009 г. – СПб. СЗАГС, 2009. С. 184-191.

59. Перес. К. Технологические революции и финансовый капитал [Текст] : динамика пузырей и периодов процветания / Карлота Перес ; пер. с англ. Ф.В. Маевского, науч. ред. пер. С.Ю. Глазьев, В.Е. Дементьев ; Акад. народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, Центр эволюционной экономики. - Москва: Дело, 2011. - 231 с. : ил., табл.; 20 см. - (Серия «Современная институционально-эволюционная теория»).

60. Познер Р.А. Экономический анализ права. Т.1.: Пер. с англ. – СПб.: Экон. шк., 2004. – 522 с.

61. Познер Р. Экономический анализ права. Т. 2. Пер. с англ. – СПб.: Эконом. шк., 2004. – 947 с.

Извлечение из оглавления. Часть VI «Правовой процесс». Глава 20 «Процесс формирования правовых норм». § 20.1 «Совокупность прецедентов как основной капитал» (с. 719). § 20.2 «Создание прецедентов» (с.720). § 20.3 «Производство законодательных актов: правила и стандарты (с. 722). § 20.4 «Обязывающая сила прецедента (stare decisis)» (с.729).

Комментарий. В труде Познера Р. анализ и вопросы экономической оценки правовых норм (закона) и законодательных процедур рассматриваются через призму модельного судебного разбирательства в странах общего права, в которых прецедентное право (прецедентные случаи) играют в судебной практике не меньшее значение, чем законодательные установления. Такие «начальные» условия экономического анализа права не могут быть безусловно и без необходимых оговорок и развернутых обоснований использованы для экономического анализа правовых актов в странах континентального кодифицированного права и в Российской Федерации, в частности.

Экономический анализ правовых норм, основанный на модели поведения конфликтующих сторон – субъектов правоотношений, через разрешения спора

в судебном разбирательстве, органически содержит в себе экономический анализ частного конкретного единичного случая. И лишь накопление прецедентов может создать правовую норму (с. 719). Поэтому несмотря на обширную практику результатов экономического анализа при рассмотрении дел в суде в странах общего права и созданную на этой основе теоретическую базу экономического анализа права, достижения теории экономического анализа права не могут быть без серьезных теоретических исследований «инкорпорированы» в Российскую правовую систему.

К сожалению, многие разделы теоретических разработок известных российских ученых- экономистов, ориентирующихся на теоретические результаты, полученные зарубежными исследователями, содержат многочисленные отсылки к полученным теоретическим и практическим выводам, воспринимая их как аксиомы, базовые принципы при экономическом анализе федеральных законов и их проектов (см. например, Экономический анализ нормативных актов / под. ред. Тамбовцева В.Л. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2001. – 408 с.

Глава 2.2 « Унитарное предприятие на праве хозяйственного ведения как организационно правовая форма реализации права государственной собственности». Глава 2.4 «Законодательство о финансово-промышленных группах и группы специальных интересов». Глава 3.13 «Территориальное общественное самоуправление и товарищества собственников жилья» и др. Выводы, изложенные в этой главе, являются не просто дискуссионными, но очевидно ошибочными, поскольку противоречат результатам правового анализа и реальной практике.

Принципиальное значение имеет логически просто объяснимое замечание Р. Познера по поводу того, что прецедент и разработанная на принципиальной значимости прецедента теория экономического анализа права в условиях быстро изменяющихся экономических и социальных условий в **обществе утрачивают свое значение** (с. 730).

62. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: Монография / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютина, Н.М. Казанцев и др.; Отв. ред. А.В. Габов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Статут, 2015. – 400 с.

63. Правовое обеспечение промышленности: Научно-практическое пособие» / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: Юриспруденция, 2010. – 244 с.

64. Правовые акты: оценка последствий / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: Юриспруденция. 2011. – 224 с.

65. Попов, А. Н. Общественная экспертиза: принципы организации и условия эффективности [Текст]: научно-практическое пособие / А. Н. Попов, Н. Л. Хананашвили; Общественный совет г. Москвы. - Москва : Общественный совет г. Москвы, 2010. - 104 с.

66. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/Авт. кол.: Андрианов К.Н. и др.: Под ред. Толкачева С.А. – М.: МАКС Пресс, 2015. – 252 с.

67. Прорвич В.А. Концептуальные основы судебно-оценочной

экспертизы. Структурно-содержательный анализ методологических, организационно-правовых и методических проблем: Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2007.

68. Прорвич В.А. Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы: Учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2007.

69. Райков А.Н. Инновационное саморазвитие сетевой экспертной среды. В кн. Организация саморазвивающихся инновационных сред / Под ред. В.Е. Ленского. М.: «Когито-Центр». 2012. С. 120-139.

70. Ралдугин Н.В. Правовая экспертиза проектов федеральных законов. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – 80 с.

71. Рисин И.Е., Бунин Д.А. Новая промышленная политика крупного города: содержание, механизм реализации: монография / М.: РУСАЙНС, 2016. - 160 с.

72. Рогозин, Д.М. Оценка эффективности государственных и муниципальных услуг: социальная критика и профессиональная экспертиза [Текст] / Д. М. Рогозин, И. А. Шмерлина ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации. - М. : Дело, 2014. - 99 с.

73. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.

74. Промышленная политика европейских стран / под ред. Н.В. Говоровой. Москва, 2010. – 215 с.

75. Россинская Е.Р. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: проблемы теории и практики: Монография / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. - 160 с.

76. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. – 3-е изд., доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 736 с.

77. Россинская Е.Р. Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии. «Lex russica». 2013. № 4. С. 421-428.

78. Румянцева, Е.Е. Анализ направлений экономической политики: теория и российская практика [Текст] : научное издание / Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. - М.: Изд-во РАГС, 2009. - 172 с.

79. Савицкий А.А. Актуальные проблемы судебной экономической экспертизы. Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 10.

80. Сироткин, А.В. Зарубежный и российский опыт использования консалтинговых услуг в системе обеспечения экономической безопасности [Текст] / М-во образования и науки Рос. Федерации, С.-Петербург. гос. экон. ун-т. - [Препр.]. - СПб. : Изд-во С.-Петерб. гос. экон. ун-та, 2013. - 19 с.

81. Степанов, Д.И. Экономический анализ корпоративного права / Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 9. С. 104-167.

82. Степашин, С. В. Общественный аудит. Может ли общество контролировать расходы бюрократии? [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т соц.-

полит. исслед., Счет. палата Рос. Федерации [и др.]. - М.: Наука, 2013. - 339 с.

83. Сырунина Т.М. Перспективы и сложности применения судами экономического анализа права при разрешении споров [Текст] / Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4. С. 79-90.

84. Сулакшин С.С., Погорелко М.Ю., Вилисов М.В., Малчинов А.С., Нетёсов М.С., Симонов В.В. Российские доктрины как акты государственного управления. М.: Научный эксперт, 2012. – 152 с.

85. Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. № 2. С. 9-21.

86. Тамбовцев В.Л. Основы институционального проектирования: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2016. – 144 с.

87. Тамбовцев В.Л. Право и экономическая теория: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2016. – 223 с.

Извлечение из оглавления. Часть 1 «Экономический подход к анализу права». Глава 1 «Проблематика экономической теории права». Глава 2 «Нормы, правила, нормативные акты». Глава 7 «Процесс исполнения законов». Часть 3 «Экономический анализ эффективности и осуществимости нормативных актов». Глава 8 «Принципы экономического анализа эффективности нормативных актов». Глава 9 Методы анализа эффективности нормативных актов. Глава 10 Принципы экономического анализа осуществимости нормативных актов. Часть 4 «Критический анализ экономической теории права».

Комментарии к Главе 10. Принципы экономического анализа осуществимости нормативных актов

За основу для такого анализа берется анализ знаковых конструкций, которые представляют собой изложение нормативных моделей поведения, в рамках семиотики – теории знаковых систем (интерпретация утверждений и предложений, передача сформированных утверждений другим субъектам (кто это другие? не очень ясно и из последующих рассуждений), восприятие и понимание этими субъектами полученных ими сообщений).

Анализ (также как и анализ эффективности) проводится в двух формах: оценочной и прогнозной. В чем состоит различие оценочной формы и прогнозной формы - не очень ясно (только в том, что оценочный анализ проводится для действующих актов, а прогнозный для проектов?).

Оценочный анализ предполагает вначале лингвистический анализ (на основе семиотики?). По-существу из содержания вопросов лингвистического анализа следует, что это есть юридико-лингвистический анализ (стр. 168). Без знания системы законодательства, особенностей юридических текстов конкретных отраслей законодательства, иерархии нормативных предписаний достоверность результатов проведения такого анализа невелика. Вот почему, наверное, во многих научных публикациях, содержащих результаты экономического анализа нормативных правовых актов, федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, в научно-теоретическом и практическом обосновании таких результатов содержатся некорректные,

неточные, а в ряде случаев и ошибочные толкования экономистами положений нормативных правовых актов. Поскольку результаты такого анализа являются основой для последующего экономического анализа нормативных правовых актов, очевидно, что и степень достоверности и применимости таких результатов на практике минимальны. Однако это не исключает возможность использования таких результатов в учебных, научно-исследовательских, методологических целях, но не более.

Основным методом экономического анализа реализуемости является метод оценки издержек (издержек создателя акта (нормы) и издержек субъектов правоотношений, а также издержек субъектов, участвующих в правореализации нормативных правовых актов, в том числе субъектов, обеспечивающих и контролирующую правоприменение) (стр. 168-169), исходя из постулирования принципа достижения наибольшей стоимости (полезности) для каждого субъекта правоотношений. Выявленные формы и типы издержек предлагается положить в основу прикладного прогнозного и оценочного анализа действенности (реализуемости? осуществимости?) нормативных правовых актов (с. 183).

Важной и одновременно дискуссионной для российской действительности является возможность формирования принципов подготовки нормативных правовых актов, которые были бы «максимально действенными, т.е. реализовывались с наименьшими экономическими издержками и потерями для репутации законодателя» (с. 183). Так как же оценить в экономических категориях потери репутации законодателя? Хорошо бы было попытаться ответить на этот вопрос, используя теоретические результаты экономического анализа права.

88. Тамбовцев В.Л. Экономический анализа нормативных актов / Под ред. В.Л. Тамбовцева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2001. – 408 с.

89. Тихомиров Ю.А., Кабытов П.П. Закон как важнейший ресурс развития промышленности // Журнал российского права. 2016. № 7. С 164-169.

90. Третьякова, Е.-Д. С. Юридическая экспертиза нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации как способ повышения эффективности законодательства // Бюл. М-ва юстиции Российской Федерации. 2009. № 5. С. 26-31.

91. Туранин, В. Ю. Экспертиза законопроекта: новые возможности // Рос. юстиция. 2007. № 1. С.67-69.

92. Федорович В.А., Патрон А.П., Заварухин В.П.. США: федеральная контрактная система: механизм государственного регулирования. - М.: Наука, 2010. – 1055 с.

93. Федорович В.А., Муравник В.Б., Бочкарев О.И. США: военная экономика (организация и управление). М.: Международные отношения, 2013. — 618 с

94. Т.Я. Хабриева. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 5-26.

95. Шаститко А.Е. Верховенство права: предметное поле,

экономические последствия, пути утверждения. – М.: МАКС Пресс, 2010. – 40 с.

96. Щепачев, В. Проблемные вопросы методологии экспертизы проектов правовых актов. Муниципальный аспект // Муниципальная власть. 2012. № 1. С. 56-59.

97. Экономический анализ нормативных актов / под. ред. Тамбовцева В.Л. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2001. – 408 с.

98. Эффективность законодательства в экономической сфере: научн.-практ. исследование / отв. ред.- проф. Ю.А. Тихомиров. – М.: Вотерс Клувер, 2010. – 384 с.

99. Якунов Н.С. Правовая интерпретация категории «инновации»: понятие, виды // Право и экономика. 2016. № 1. С. 21-27.

II. Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Алексеева, О.Н. Формирование институтов развития в наукоемких отраслях промышленности России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Рос. гос. гуманитар. ун-т (РГГУ)]. Москва, 2013 - 28 с.

2. Алексеева, В.Н. Формирование промышленной политики муниципальных образований Республики Саха (Якутия): Теоретические и методические аспекты : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Якут. гос. ун-т им. М.К. Амосова. Якутск, 2005 - 20 с.

3. Аллабян, М.Г. Формирование и реализация промышленной политики на макро- и микроуровне: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Воронеж. гос. ун-т инж. технологий]. Воронеж, 2013. - 22 с.

4. Андреев, С.А. Развитие механизма обеспечения государственных оборонных нужд в условиях формирования федеральной контрактной системы: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 20.01.07 / [Место защиты: Воен. ун-т]. Москва, 2012 - 22 с.

5. Антипова, Т.В. Теория и методология государственного аудита получателей федеральных бюджетных средств : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Финансовая акад. при Правительстве Российской Федерации. - М., 2008. - 38 с.

6. Афанасьева, М. В. Особенности государственной промышленной политики в условиях модернизации технологической среды : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рос. эконом. ун-т им. Г.В. Плеханова]. Москва, 2011. - 27 с.

7. Бабаева, А. Э. Методологические аспекты экономического развития промышленности России, в разрезе регионального механизма реализации стратегии расширенного воспроизводства : автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / . [Место защиты: Моск. гос. ун-т приборостроения и информатики]. М., 2013. – 52 с.

8. Баландин, С. А. Промышленная политика в современных условиях: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты:

Центр. науч.-исслед. ин-т судостроительной пром-сти «Центр»]. Москва, 2014. - 24 с.

9. Башкирцев, А.С. Организационно-экономический механизм формирования региональной промышленной политики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Ур. гос. эконом. ун-т]. Екатеринбург, 2014. - 28 с.

10. Бергер, Е.Г. Формирование и реализация промышленной политики для развития предприятий машиностроительной отрасли: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т приборостроения и информатики] Москва, 2013. – 24 с.

11. Богова, Л.В. Интеграционно-уровневый подход к формированию и развитию промышленной политики на микроуровне: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Сев.-Кавказ. гор.-металлург. ин-т]. Владикавказ, 2013. - 23 с.

12. Букреев, В.В. Организационно-экономическое обеспечение деятельности индустриальных парков как института региональной стратегии промышленного импортозамещения: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Ин-т соц.-эконом. исслед. Дагест. науч. центра РАН]. Махачкала, 2017. - 26 с.

13. Бунин, Д.А. Новая промышленная политика крупного города : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Юго-Зап. гос. ун-т]. Курск, 2015. - 23 с.

14. Воробьева, Н.А. Методическое обеспечение формирования и реализации промышленной политики в российской многоуровневой экономике : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Дальневост. федер. ун-т]. Владивосток, 2013. - 24 с.

15. Горячева, Т.В. Формирование и реализация многоуровневой промышленной политики в Российской Федерации в условиях углубления экономической интеграции: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Сам. гос. эконом. ун-т]. Самара, 2013. - 43 с.

16. Дубовцев, Д.Г. Развитие института госкорпораций как фактор модернизации промышленности России: на примере атомной энергетики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Ин-т экономики РАН]. Москва, 2015. – 30 с.

17. Ерофеева, Т.П. Экономические инструменты гармонизации промышленной и торговой политики предприятий : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Костром. гос. ун-т им. Н.А. Некрасова]. Кострома, 2012. – 22 с.

18. Желтоножко, Т.А. Методы и инструменты управления разработкой и реализацией инновационных направлений промышленной политики, основанных на применении технологических платформ : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Совет по изучению произв. сил (СОПС)]. Москва, 2016. - 23 с.

19. Зайцева, М.Н. Формирование промышленной политики муниципального образования : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Пензен. гос. ун-т им. В.А. Сурицкого]. Пенза, 2016. - 23 с.

наук: 08.00.05 / [Место защиты: Моск. акад. экономики и права] Москва, 2008. - 20 с.

20. Идрисов, Г.И.. Российская промышленная политика в условиях открытой экономики : автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации]. Москва, 2016. - 52 с.

21. Каранатова, Л.Г. Государственный заказ как механизм эффективного воздействия на инновационное развитие экономики России: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т экономики и финансов]. Санкт-Петербург, 2011. - 37 с.

22. Ковалев, В. В. / Модернизация промышленности как инструмент роста эффективности экономики России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Кубан. гос. ун-т]. Краснодар, 2014. - 24 с.

23. Короткова, О.А. Экспертиза законопроектов и законодательных актов: теоретико-правовой аспект: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / [Место защиты: Ин-т государства и права РАН].- Москва, 2010.- 179 с.

24. Кирпанев, В. П. Совершенствование промышленной политики в сфере обрабатывающих производств: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 /; [Место защиты: Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-т]. Ставрополь, 2012.- 27 с.

25. Князьнеделин, Р.А. Инструменты государственной промышленной политики в оборонно-промышленном комплексе: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Юго-Зап. гос. ун-т]. Курск, 2013. - 22 с.

26. Ковалев, В.В. Модернизация промышленности как инструмент роста эффективности экономики России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Кубан. гос. ун-т]. Краснодар, 2014 - 24 с.

27. Крекотнев, С.Н. Государственная промышленная политика современной России: общенациональный и региональный аспекты: автореферат дис. ... кандидата политических наук: 23.00.02 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т путей сообщ. (МИИТ) МПС Российской Федерации]. Москва, 2011. - 24 с.

28. Кривцов, О.Ф. Совершенствование оборонно-промышленной политики государства и ее влияние на безопасность и эффективное социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации: организационный аспект : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Акад. труда и соц. отношений]. Москва, 2008. - 23 с.

29. Куликов, М.В. Структурное управление экономикой регионов индустриального типа: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Юго-Зап. гос. ун-т]. Курск, 2017. - 25 с.

30. Литвинова, О.В. Разработка государственной промышленной политики на основе комплексной оценки эффективности её реализации :

автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Юго-Зап. гос. ун-т]. Курск, 2014. – 22 с

31. Ломовцев, Д.А. Формирование региональной промышленной стратегии на основе партнерства государства и бизнеса : автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации]. Москва, 2014. - 56 с

32. Мирошников, Д.М. Информационно-аналитические инструменты реализации промышленной политики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук. Москва, 2014. - 24 с.

33. Нестеров, А.В. Формирование системы инструментов и механизмов промышленной политики : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Ин-т экономики и организации пром. пр-ва СО РАН. Новосибирск, 2006. - 24 с.

34. Низамутдинов, И.К. Региональная промышленная политика: особенности формирования и реализации: [Текст] автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т]. Казань, 2012. - 24 с.

35. Панченко, А.С.: Модернизация производственной сферы в системе устойчивого развития региона: на примере Ростовской области : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рост. гос. эконом. ун-т «РИНХ»]. Ростов-на-Дону, 2014. - 25 с.

36. Подшивалова, М.М. Кластерный подход в реализации региональной промышленной политики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: С.-Петербур. гос. экон. ун-т]. Санкт-Петербург, 2016. - 16 с.

37. Рогожин, С.А. Современные методы функционирования промышленных государственных корпораций на принципах бизнес - партнерства: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Гос. ун-т - учебно-научно-произв. комплекс]. Орел, 2015. - 23 с.

38. Руденко, В.В. Совершенствование государственной промышленной политики в направлении обеспечения экономической безопасности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рост. гос. эконом. ун-т «РИНХ»]. Ростов-на-Дону, 2016. – 29 с

39. Симонов, Н.П. Муниципальный заказ как мера реализации промышленной политики региона: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Кубан. гос. технол. ун-т]. Краснодар, 2011. - 25 с

40. Сорокина, Н.Ю. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития старопромышленных регионов Российской Федерации: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рос. эконом. ун-т им. Г.В. Плеханова]. Москва, 2017. - 40 с.

41. Сотников, Д.М. Критерии выбора приоритетов государственной промышленной политики : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва, 2006. - 27 с

42. Стенькина, Е.Н. Системные организационно-экономические инструменты реиндустриализации национальной экономики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т пищевых пр-в (МГУПП)]. Москва, 2015. - 22 с.

43. Сушкова О.В. Гражданско-правовой режим инноваций в научно-технической сфере: на примере деятельности высших учебных заведений: автореф. дис. к.ю.н. Москва: Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, 2010. – 24 с.

44. Токов, Р.Р. Формирование рыночно-ориентированных механизмов устойчивости российской промышленности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т пищевых пр-в (МГУПП)]. Москва, 2015. - 22 с.

45. Четкин, В.Д. Теоретико-методологические основы государственного аудита в системе управления структурными преобразованиями экономики [Текст] : автореф. дис. д-ра экон. наук / [Моск. гос. индустр. ун-т]. - М., 2010. - 44 с.

46. Чиналиев В.У. Формирование и реализация политики импортозамещения в промышленности России : автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Ин-т проблем рынка РАН]. Москва, 2016. - 39 с.

47. Шатохина, О.В. Управление процессом формирования и функционирования индустриальных парков : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации]. Орел, 2016. - 22 с.

48. Швандар, К.В. Современные тенденции формирования международной конкурентоспособности национальной экономики: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.14 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2011. - 48 с.

49. Щеглов, Е.В. Развитие организационно-экономического механизма формирования и реализации промышленной политики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского]. Нижний Новгород, 2015. – 24 с.

50. Шувалов, С.С. Формирование и реализация государственного заказа на научно-техническую и инновационную продукцию: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. Москва, 2011. - 27 с.

51. Яньшина, М.Н. Совершенствование механизма реализации промышленной политики в России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / [Место защиты: Волгогр. гос. ун-т]. Волгоград, 2013. - 26 с.

III. Постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30

сентября 2010 года № 1421-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кулаковой Натальи Анатольевны и Лисицыной Наталии Александровны на нарушение их конституционных прав статьей 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе". В Определении Конституционного Суда Российской Федерации сформулировано понятие «экологической экспертизы» в толковании Конституционного Суда Российской Федерации.

IV. Федеральные законы

1. Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 23 ноября 1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».
3. Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
5. Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».
6. Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».
7. Федеральный закон от 28 сентября 2010 года № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».
8. Федеральный закон от 29 декабря 2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».
9. Федеральный закон от 3 апреля 2013 года № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации».
10. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
11. Федеральный закон от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
12. Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».
13. Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования».
14. Федеральный закон от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».

V. Законы субъектов Российской Федерации

15. Закон Республики Татарстан от 21 апреля 2016 года № 24-ЗРТ «О промышленной политике в Республике Татарстан».

16. Закон Камчатского края от 5 июля 2013 года № 292 «О промышленных парках Камчатского края».

17. Закон Иркутской области от 27 декабря 2016 года № 132-ОЗ «Об отдельных вопросах реализации промышленной политики в Иркутской области».

18. Закон Костромской области от 4 декабря 2015 года № 30-6-ЗКО «О регулировании отдельных вопросов в сфере промышленной политики в Костромской области».

19. Закон Московской области от 6 июля 2016 года № 84/2016-ОЗ «О промышленной политике в Московской области»,

20. Закон Новосибирской области от 31 мая 2016 № 69-ОЗ «Об отдельных вопросах формирования и реализации промышленной политики в Новосибирской области».

21. Закон Нижегородской области от 25 декабря 2015 года № 206-З «О промышленной политике в Нижегородской области».

22. Закон города Москвы от 7 ноября 2015 года № 55 «О промышленной политике города Москвы».

VI. Указы Президента Российской Федерации

Указ Президента Российской Федерации от 9 февраля 2011 № 167 «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов».

VII. Нормативные правовые акты исполнительной власти

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 августа 1995 года № 827 «О Федеральном фонде производственных инноваций» (не действует).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 года № 195 «Об утверждении правил проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции».

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 года № 196 «Об утверждении методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции».

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 августа 2012 года № 833 «Об утверждении Правил оценки эффективности функционирования особых экономических зон».

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июня 2013 года № 491 «Об утверждении Правил оценки эффективности функционирования особых экономических зон» (не действует).

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии»).

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 мая 2013 года № 426 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 - 2020 годы».

9. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 мая 2013 года № 736-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России» на 2014 - 2020 годы».

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2014 года № 1388 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий федеральному государственному автономному учреждению «Российский фонд технологического развития» в целях внедрения наилучших доступных технологий и (или) импортозамещения».

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2015 года № 83 «О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов»).

13. Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 года № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации».

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 августа 2015 года № 892 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям сельскохозяйственного и тракторного машиностроения, лесопромышленного

комплекса, машиностроения для нефтегазового комплекса и станкоинструментальной промышленности и предприятиям спецметаллургии на возмещение части затрат на обслуживание кредитов, полученных в российских кредитных организациях и в государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2016 года № 317 «О реализации Национальной технологической инициативы» (вместе с «Правилами разработки и реализации планов мероприятий («дорожных карт») Национальной технологической инициативы», «Положением о разработке, отборе, реализации и мониторинге проектов в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт») Национальной технологической инициативы», «Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета на реализацию проектов в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт») Национальной технологической инициативы»).

16. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утверждены Минэкономки Российской Федерации, Минфином Российской Федерации и Госстроем Российской Федерации 21 июня 1999 года № ВК 477.

17. Приказ ФАС от 28 апреля 2010 года № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

18. Приказ Минюста России от 31 мая 2012 № 87 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации».

19. Приказ Минпромторга России от 29 ноября 2013 года № 1909 «Об утверждении Методики проведения экспертизы результатов реализации инновационного проекта».

20. Приказ Минэкономразвития России от 26 марта 2014 года № 159 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации».

21. Приказ Минэкономразвития России от 11 ноября 2015 года № 830 «Об утверждении методики оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы проекта плана проведения федеральным органом исполнительной власти оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы отчета об оценке фактического воздействия нормативного правового акта, формы заключения об оценке фактического воздействия нормативного правового акта».

VIII. Локальные нормативные акты Счетной палаты Российской Федерации

1. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). СГА102 «Общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий». Утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации. Протокол от 16 июля 2010 года № 36К (738).

2. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). СГА201 «Предварительный аудит формирования федерального бюджета». Утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации. Протокол от 23 июля 2014 года № 37К (983).

3. Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок. Утверждены Коллегией Счетной палаты Российской Федерации. Протокол от 21 марта 2014 г. № 15К (961).

IX. Нормативные акты Банка России, государственных корпораций, прочие нормативные акты

Приказ Банка России от 27 декабря 2014 года № ОД-3716 «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных актов Банка России».

X. Публикации авторов исследования

1. Дементьева О.А., Бахметьев В.А., Лайфуров С.Н. Нормативное правовое обеспечение реализации промышленной политики в Российской Федерации: федеральный, региональный и местный уровни / Промышленная политика в Российской Федерации. 2017. № 10. 15 стр.

2. Дементьев А.Н. Некоторые тенденции использования терминов естественных наук в юридических текстах / Сборник статей. 2017. 15 стр. (В печати) Статья подготовлена по результатам представления и обсуждения доклада на Международной научно-практической конференции «Социальные основания права и политики: история, теория, практика», посвященной памяти профессора, члена-корреспондента РАН Геннадия Васильевича Мальцева (IV Мальцевские чтения), 21-22 апреля 2017 года, Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

3. Дементьев А.Н. Математизация права и юриспруденции: возможные перспективы / Гражданин и право. 2018. № 3. 23 стр. (В печати). Статья подготовлена на основе выступления на Международной научно-практической конференции «Социальные основания права и политики: история, теория, практика», посвященной памяти профессора, члена-корреспондента РАН Геннадия Васильевича Мальцева (IV Мальцевские чтения), 21-22 апреля 2017 года, Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

4. Дементьев А.Н. Особенности предотвращения конфликта интересов в сфере реализации направлений промышленной политики в Российской Федерации.

Федерации. Промышленная политика в Российской Федерации // 2017. № 7-9. С. 10-15.

5. Дементьев А.Н. Принципы экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов: проблемы формирования состава и содержания / Проблемы теории и практика управления. 2018. 15 стр. (в печати).

6. Дементьев А.Н. Экономико-правовая экспертиза в судебном процессе, законотворчестве и деятельности исполнительной власти: общее и особенное / Юрист в сфере экономического правосудия [Текст]: сб. науч. работ: Вып. 1. / отв. ред. Т.Н. Ильина. – Курск. гос. ун-т. – Курск: КГУ, 2017. С. 48-63.

7. Дементьев А.Н. (при участии Т.П. Самариной). Формирование института экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в законодательстве Российской Федерации / Право и образование. 2018. № 1. С. 4-14.

8. Дементьев А.Н. Экономико-правовые аспекты теории экспертизы правовых актов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации / Конституционное и муниципальное право. 2018. 17 стр. (в печати).

9. Дементьева О.А. «Юридический монизм в бюджетных правоотношениях: аспекты реализации промышленной политики в правовом регулировании» - по итогам международной научно-практической конференции РАНХИГС «Социальные основания права и политики: история, теория, практика» / Сборник научных статей. 2017. 10 стр. (в печати).

10. Дементьева О.А. Бюджетные инструменты реализации государственных программ в сфере промышленной политики / Промышленная политика в Российской Федерации. 2017. № 7-9. С. 18-26.

11. Дементьева О.А. «Административно-управленческие процедуры и экономико-правовые критерии выбора инструментов государственной поддержки в сфере реализации промышленной политики» по итогам международной научно-практической конференции Института государства и права Российской академии наук «Лазаревские чтения» «Законодательство об управлении экономическим развитием: состояние и перспективы совершенствования» / Сборник научных статей. 2017. 18 стр. (в печати).

Аналитические материалы.

1. Дементьев А.Н., Дементьева О.А., Бахметьев В.А., Лайфуров С.Н., Самарина Т.П. Аналитическая справка № 1 «Рабочий глоссарий исследования». 14 стр.

2. Дементьев А.Н., Дементьева О.А., Бахметьев В.А., Лайфуров С.Н., Самарина Т.П. Аналитическая записка № 2 «Результаты комплексного экспресс-анализа литературных и нормативных правовых источников в сфере экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов». 51 стр.